



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

3 St-2398/2023-65

R E P U B L I K A   H R V A T S K A  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Vesni Fundurulić Perišin, u stečajnom postupku nad dužnikom Rajska ptica d.o.o., Pristava (Općina Tuhelj), Pristava 150C, OIB: 65185027067, 3. listopada 2023.,

r i j e š i o   j e

Odbacuje se dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 2. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-2398/2023-62 od 29. rujna 2023. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Rajska ptica d.o.o., Pristava (Općina Tuhelj), Pristava 150C, OIB: 65185027067 nakon što je pravomoćnim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2337/2023-2 od 30. kolovoza 2023. preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-959/2023-49 od 19. svibnja 2023. i riješeno:

"I. Uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja za dužnika Rajska ptica d.o.o., Pristava (Općina Tuhelj), Pristava 150C, OIB 65185027067.

II. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom Rajska ptica d.o.o., Pristava (Općina Tuhelj), Pristava 150C, OIB 65185027067.

III. Sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad dužnikom Rajska ptica d.o.o. Pristava (Općina Tuhelj), Pristava 150C, OIB 65185027067, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka."

2. Podneskom od 2. listopada 2023. dužnik je obavijestio sud kako povlači prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 8. lipnja 2022. objavljen putem e-Oglasne ploče sud 8. srpnja 2023., a koji se smatra kao podnesen prijedlog za otvaranja stečajnog postupka. Istim navodi da je čl. 16. st. 5. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 – dalje SZ) propisano da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga, te da u tom slučaju sud donosi rješenje o obustavi stečajnog postupka, pa dužnik predlaže da sud donese rješenje o obustavi postupka.

3. Odredbom čl. 16. st. 5. SZ-a propisano je da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga.

4. Sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a, u slučajevima iz st. 1. tog članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

5. Dužnik u dostavljenom podnesku ne navodi da bi postao sposoban za plaćanje te da bi ispunio sve obveze prema vjerovnicima, a sud je provjerom kroz stranicu FINA-e, e-blokade utvrdio da na dan pisanja ovog rješenja dužnik u Očevidniku osnova za plaćanje ima evidentiran ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom u iznosu od 20.393,90 eura.

6. U konkretnom slučaju postupak je nastavljen po službenoj dužnosti temeljem toč. III rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2337/2023-2 od 30. kolovoza 2023. kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, budući sud nije utvrdio da je dužnik sposoban za plaćanje niti da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

7. Okolnost da je sud po službenoj dužnosti na temelju ovlaštenja iz odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a nastavio postupak, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ne znači da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te da bi ga mogao povući u smislu odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a. Obustavom predstečajnog postupka sud je postupio po prijedlogu dužnika. Prijedlog za predstečajni postupak dužnik (predlagatelj) može povući samo do dana donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Dužnik ne može povući prijedlog za otvaranje stečaja jer ga nije niti podnio. To nije u kontinuitetu jedna radnja predstečajnog/stečajnog postupka već posljedica obustave otvorenog predstečajnog postupka nakon čega sud po službenoj dužnosti donosi odluku o pokretanju prethodnog postupka u okviru stečajnog postupka na temelju prijedloga primjenom odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a.

8. Slijedom iznesenog, dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije dopušteno pa je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Karlovcu 3. listopada 2023.

Sudac:  
Vesna Fundurulić Perišin

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

Dna:

1. Dužnik
2. e-Oglasna ploča
3. Spis

Broj zapisa: **9-3085d-9c422**

Kontrolni broj: **03b91-ac96a-82843**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA FUNDURULIĆ-PERIŠIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.